

45 SAYILI İMAR KOMİSYONU RAPORU

Çıglık 178 ada 29 ve 30 no'lu parsellerin tevhid edilmesi amacıyla ayrık nizam yapılanma önerisi getirilmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği; Komisyonumuzca incelenmiş, uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Komisyon raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.27/11/2017- 45

Ramazan BAHŞİ
İmar Komisyonu Başkanı
Katılmadı

Bekir DİKMEN
Üye
İmza

Ali COŞANAY
Üye
İmza 'lı komisyon raporu

46 SAYILI İMAR KOMİSYONU RAPORU

K.Yeniköy 2111 ada 1 ve 16 no'lu parsellerin tevhid edilmesi amacıyla $TİA=932 \text{ m}^2$, Yençok=5 kat yapılaşma koşullarının verilmesi, arka bahçe yapı yaklaşma mesafesinin 3 metre olarak düzenlenerek kütle yapılanma nizamı önerisi getirilmesi ile "Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nin 19.Maddesinin 3.bendindeki"...tevhid edilen parsellerin tevhid öncesi taban alanı ve toplam inşaat alanını aşmaması hükmüne uyulacaktır." plan notunun eklenmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği; Komisyonumuzca incelenmiş, uygun olduğu görüşüne varılmıştır.Komisyon raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.27.11.2017- 46

Ramazan BAHŞİ
İmar Komisyonu Başkanı
Katılmadı

Bekir DİKMEN
Üye
İmza

Ali COŞANAY
Üye
İmza 'lı komisyon raporu

47 SAYILI İMAR KOMİSYONU RAPORU

Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı kullanım fonksiyonlu Altınkale Mah.1608 ada 1 no'lu parselin 8447.75 m^2 lik kısmının "Özel Eğitim Alanı" olarak değiştirilmesi, doğu, batı ve kuzeyinden 10'ar metre, güneyinden ise 5 metre yapı yaklaşma mesafeleri bırakılması;

"1-Planlama alanında yapılacak yapılarda bina cephesi (en, boy, derinlik vb.) mesafe şartı aranmaz.

2-Planlama alanında birden fazla bodrum kat yapılabilir ve yapının bodrum yapı yaklaşma sınırı dışına taşamaz.

3-Yeşilbayır 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı plan notlarındaki umumi hizmet alanlarında belirtilen yapılaşma koşulları geçerlidir." şeklinde plan notlarının eklenmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği; Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 06.11.2017 tarih 979 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğine uygun olarak hazırlanmış olduğundan Komisyonumuzca incelenmiş uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Komisyon raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.27/11/2017-47

Ramazan BAHŞİ
İmar Komisyonu Başkanı
Katılmadı

Bekir DİKMEN
Üye
İmza

Ali COŞANAY
Üye
İmza 'lı komisyon raporu

48 NOLU İMAR KOMİSYONU RAPORU

Çıplaklı Mahallesi 510 ada 7 no'lu, 516 ada 1 ve 2 no'lu, 517 ada 1 no'lu imar parselleri ile 139, 154, 466, 856, 859, 861 ve 863 no'lu kadastro parsellerinde Döşemealtı Belediye Meclisinin 03.10.2016 tarih 181 sayılı kararı ile red edilen ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.12.2016 tarih 1356 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Değişiliğine göre Harita Mühendisi Üzeyir OĞUZ tarafından hazırlanan 3194 sayılı imar kanununun 18. ve 19. madde imar uygulaması işlemi; Döşemealtı Belediye Encümeninin 06/10/2017 tarih 444 sayılı kararı ile uygun bulunmuş ve Antalya Büyükşehir Belediyesi Encümeninin 20/10/2017 tarih 1533 sayılı kararı ile onaylanarak 13/11/2017 ve 13/12/2017 tarihleri arasında bir ay süre ile askıya çıkartılmıştır. Askı süresi içerisinde 3194-18 md. Uygulamasına 5 (beş) adet itiraz yapılmıştır.

1-İmar uygulamasına yapılan 05/12/2017 tarih 15706/3146 sayılı itiraz dilekçesinde; Parselasyon işlemi ile 516 ada 1 parselin konut alanına çevrildiği, bu alana eş değer alan ayrılıp ayrılmadığı, parselasyon işlemi ile birlikte Resmi Kurum Alanı 1,40 emsal alana taşınarak rant sağlandığı, kaldırılan yolların park çocuk bahçesi meydan gibi alanlarda kullanılabileceği tüm bu gerekçelerle yapılan uygulamanın durdurulması talep edilmiştir.

Yukarıda parselasyona yapılan itirazların tamamının Döşemealtı Belediye Meclisinin 03.10.2016 tarih 181 sayılı kararı ile red edilen ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.12.2016 tarih 1356 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Değişiliğine yapılması gerektiği, Komisyonumuzca ancak 3194 sayılı kanunun 18. Maddesine yapılan itirazların değerlendirilebileceğinden dolayı **Komisyonumuzca yapılan itiraz red edilmiştir.**

2- İmar Uygulamasına yapılan 05/12/2017 tarih 15707/3148 sayılı ve 05/12/2017 tarih 15708/3149 sayılı itiraz dilekçelerinde; Askıda bulunan Parselasyon işleminin bulunduğu alana ilişkin kadastral parsel maliklerince planın yasa ve mevzuatlara uygun olmadığı gerekçesi ile Antalya Büyükşehir Belediyesine açılmış bir davanın bulunduğu, davanın devam etmesi dolayısı ile 18.madde uygulamasının Belediyesince durdurulması aksi taktirde doğacak zarardan sorumluluk kabul edilmeyeceği bahsedilmiştir.

Plana açılan davaya ilişkin Belediyemize ulaşmış bir yürütmeyi durdurma ve mahkeme kararı yoktur. Ayrıca İmar kanunun 18. ve 19. Maddelerinde parselasyon yapma yetkisinin ilgili Belediye Encümeninde olma gerekçesi ile **Komisyonumuzca yapılan itiraz red edilmiştir.**

3- İmar Uygulamasına yapılan 05/12/2017 tarih 15709/3147 sayılı itiraz dilekçesinde; Resmi Kurum alanı olan 516 ada 1 parsel 12306 m² iken, 1,40 emsal ile 17228 m² alan haline dönüştürülerek hangi alana dağıtımının yapıldığı, 517 ada 1 parselin hangi ada parseliye dağıtımının yapıldığı, 516 ada 1 parsel 1,40 emsal verilmesinin doğru olup olmadığı, 517 ada 1 parselin bulunduğu imar adasının alan artışının hangi gerekçe ile yapıldığı tüm bunların adaletsiz bir şekilde yapıldığı bahsedilmiştir.

İtiraza konu Resmi Kurum alanı yapılan parselasyon işlemi ile 1,40 Emsalli 9593 da 1 parseliye dağıtımı yapılmıştır. 1/1000 ölçekli uygulama imar planında toplamda Sosyal Donatı Alanının itirazda bahsedilen alan kadar olmaması dolayısı ile Sosyal Donatı olan alanı kadar kısmının Sosyal Donatı Alanlarına dağıtımının yapılmasının uygun olduğu görülmüştür. İtirazın bu kısmı **Komisyonumuzca kabul edilmiştir.**

517 ada 1 parselin dağıtımı yapımcı tarafından 9593 ada 1 parseliye dağıtımı yapılmıştır.

516 ada 1 parselin dağıtımının 1,40 emsalli bir adaya dağıtımının Sosyal Donatı Alanının parselasyonun dayanak aldığı planda azalmasının neden olduğu açıktır.

517 adanın alanın da artış olmayıp parselasyonun dayanak aldığı plan tamamen tadilat yapılarak parselasyona tabi tutulmuştur. İtiraz bu yönüyle **Komisyonumuzca red edilmiştir.**

4- İmar Uygulamasına yapılan 05/12/2017 tarih 15948/3178 sayılı itiraz dilekçesinde; 516 ada 1 ve 2 no'lu parsellerin daha öncesinde 18. Madde uygulaması ile KOP ile oluşan parsellerden oluşmuştur. 516 ada 1 ve 2 no'lu parsellerin KOP dan oluşması dolayısı ile yeni parselasyonda KOP dan oluşacak alanların bu alanlardan karşılanması gerektiği, böylelikle haksız rantın önleneyeceği bahsedilmiştir.

Komisyonumuzca 516 ada 1 ve 2 nolu parsellerin daha öncesinde 18. Madde uygulaması ile KOP dan oluşan alan olup yeni parselasyonda Sosyal Donatı Alanlarının öncelikle bu ada parsellerden karşılanmasının uygun olması gerekçesi ile itiraz **Komisyonumuzca kabul edilmiştir.**

Ramazan BAŞİ
İmar Komisyonu Başkanı
İmza

Bekir DİKMEN
Üye
İmza 'lı komisyon raporu

Ali COŞANAY
Üye
Katılmadı

49 NOLU İMAR KOMİSYONU RAPORU

Yalınlı Mahallesi 986, 1260, 1261, 1262, 1263, 1299, 1300, 1750 ve 1751 nolu parseller ile Nebiler Mahallesi 433, 434, 435, 436, 437, 438, 442, 457, 1023, 1301, 1302, 1303, 1304, 1305, 1306, 1307 ve 1743 nolu parseller üzerinde kalan taşınmazlarda "Karayolları Kenarında Yapılacak ve Açılacak Tesisler Hakkında Yönetmelik Hükümleri" gereğince ticaret alanlarında geçerli olan 25 metre olan yapı yaklaşma mesafelerinden kaynaklı mağduriyetlerin giderilmesi amacıyla hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği, Komisyonumuzca incelenerek uygun bulunmuş olup Meclisimizin takdirine sunulmuştur. 15.12.2017- 49

Ramazan BAŞİ
İmar Komisyonu Başkanı
İmza

Bekir DİKMEN
Üye
İmza

Ali COŞANAY
Üye
İmza 'lı komisyon raporu

50 NOLU İMAR KOMİSYONU RAPORU

Kırkgöz Yeniköy Mahallesi 2127 Ada 1, 2, 3, 4 ve 5 no'lu parsellerde, geçmişte yapılan hatalı 3194 sayılı İmar Kanununun 18. Madde uygulama işlemleri ve bu işlemler nedeniyle toplam inşaat alanları ile ilgili ortaya çıkan mağduriyetlerin giderilebilmesi amacıyla hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği, Komisyonumuzca incelenerek uygun bulunmuş olup Meclisimizin takdirine sunulmuştur. 15.12.2017- 50

Ramazan BAŞİ
İmar Komisyonu Başkanı
İmza

Bekir DİKMEN
Üye
İmza

Ali COŞANAY
Üye
İmza 'lı komisyon raporu

51 NOLU İMAR KOMİSYONU RAPORU

K.Yeniköy 103 ada 19 ve 32 no'lu parsellerin tevhit edilmesi amacıyla $TIA=1133m^2$, $Yençok=5$ kat yapılaşma koşullarının verilmesi, yapı yaklaşma mesafelerinin aynen korunması,

"1-Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nin 7.Maddesinin 9.bendindeki "Aynı yapı nizamı ve kullanım kararına sahip parsellerin tevhit edilmeleri halinde uygulama imar planında; tevhit sonrası elde edilen parselin taban alanı ve katlar alanı, tevhit öncesi parsellerin ayrı ayrı hesaplanan taban alanları ve katlar alanları toplamını geçemez..." hükmüne uyulacaktır plan notunun eklenmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği; Komisyonumuzca incelenmiş, uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Komisyon raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur. 15.12.2017- 51

Ramazan BAŞİ
İmar Komisyonu Başkanı
İmza

Bekir DİKMEN
Üye
İmza

Ali COŞANAY
Üye
İmza 'lı komisyon raporu

52 NOLU İMAR KOMİSYONU RAPORU

K. Yeniköy 946 ada 6 ve 7 no'lu parsellerin tevhit edilmesi amacıyla $E=0.40$, Yençok=2 kat yapılaşma koşullarının verilmesi, yapı yaklaşma mesafelerinin aynen korunması,

"1-Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nin 7. Maddesinin 9.bendindeki "Aynı yapı nizamı ve kullanım kararına sahip parsellerin tevhit edilmeleri halinde uygulama imar planında; tevhit sonrası elde edilen parselin taban alanı ve katlar alanı, tevhit öncesi parsellerin ayrı ayrı hesaplanan taban alanları ve katlar alanları toplamını geçemez..." hükmüne uyulacaktır.

2-Koruma alanlarında 2863 sayılı yasanın 8.Maddesi gereği Koruma Bölge Kurulu izni alınmadan hiçbir uygulama yapılamaz.

3-Koruma alanı sınırları içerisinde hazırlanacak olan mimari projelerin mevcut durum, mülkiyet ve antik kanal ile ilişkisini gösteren vaziyet planı ile birlikte Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kuruluna iletilmesi gerekmektedir." plan notlarının eklenmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği; Komisyonumuzca incelenmiş, uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Komisyon raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur. 15.12.2017- 52

Ramazan BAHŞİ
İmar Komisyonu Başkanı
İmza

Bekir DİKMEN
Üye
İmza

Ali COŞANAY
Üye
İmza 'lı komisyon raporu

53 NOLU İMAR KOMİSYONU RAPORU

Altınkale 575 ada 2 ve 3 no'lu parsellerin tevhit edilmesi amacıyla $E=0.60$, Yençok=3 kat yapılaşma koşullarının verilmesi, yapı yaklaşma mesafelerinin aynen korunması,

"1-Koruma alanlarında 2863 sayılı yasanın 8. Maddesi gereği Koruma Bölge Kurulu izni alınmadan hiçbir uygulama yapılamaz.

2-Koruma alanı sınırları içerisinde hazırlanacak olan mimari projelerin mevcut durum, mülkiyet ve antik kanal ile ilişkisini gösteren vaziyet planı ile birlikte Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kuruluna iletilmesi gerekmektedir.

3- Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nin 7.Maddesinin 9.bendindeki "Aynı yapı nizamı ve kullanım kararına sahip parsellerin tevhit edilmeleri halinde uygulama imar planında; tevhit sonrası elde edilen parselin taban alanı ve katlar alanı, tevhit öncesi parsellerin ayrı ayrı hesaplanan taban alanları ve katlar alanları toplamını geçemez..." hükmüne uyulacaktır." plan notlarının eklenmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği; Komisyonumuzca incelenmiş, uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Komisyon raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur. 15.12.2017- 53

Ramazan BAHŞİ
İmar Komisyonu Başkanı
İmza

Bekir DİKMEN
Üye
İmza

Ali COŞANAY
Üye
İmza 'lı komisyon raporu

54 NOLU İMAR KOMİSYONU RAPORU

Döşemealtı Belediye Meclisinin 02/01/2014 tarih 12 sayılı kararı ile kabul, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 11/02/2014 tarih ve 109 sayılı kararıyla değiştirilerek onaylanan ve Döşemealtı Belediye Meclisinin 05/01/2015 tarih 17 sayılı kararı ile kabul, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 09/03/2015 tarih 238 sayılı kararıyla değiştirilerek onaylanan, Döşemealtı Belediye Meclisinin 01/02/2017 tarih 27 sayılı kararı ile kabul ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 09/12/2017 tarih 876 sayılı kararıyla onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarına göre Harita Mühendisi Perihan AY tarafından hazırlanan 3194 sayılı İmar Kanunun 18. madde uygulama işlemi dosyasında;

Antalya İli, Döşemealtı İlçesi, Yağca Mahallesinde bulunan 158 ada 1 no'lu parselde; Antalya 1. İdare Mahkemesinin 2010/409 Esas No 2011/251 no'lu kararına göre geri dönüşüm işlemi hazırlanarak 158 ada 1 no'lu parselin 433 no'lu parselde geri dönüş yapıldığı ve uygulama işlemine 433 no'lu parsel olarak dahil edildiği,

Düzenleme sınırı içerisinde düzenlemeye giren 433 no'lu, 8707 ada 18, 19, 21, 23, 24 ve 8711 ada 1 no'lu parseller İmar Kanununun 15. ve 16. maddesine göre ifraz işlemiyle tescil edildiği, yol oluşturma amaçlı eski kesinti oranlarının hesaplandığı,

Uygulama işlemine 433 no'lu parsel ile 8707 ada 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 46 ve 8711 ada 1 no'lu parsellerin dahil edildiği, buna göre hazırlanan 3194 sayılı İmar Kanunun 18. madde uygulama işleminin imar planlarına, 3194 sayılı imar kanununun 18. maddesi ve yönetmeliklerine uygun olduğu Komisyonumuzca tespit edilmiştir.

Ramazan BAŞI
İmar Komisyonu Başkanı
İmza

Bekir DİKMEN
Üye
İmza 'lı komisyon raporu

Ali COŞANAY
Üye
Katılmadı

55 NOLU İMAR KOMİSYONU RAPORU

Kırkgöz Yeniköy Mahallesi 8145 Ada 1 no'lu parsel; 457 Ada 1 ila 3 no'lu parseller; 458 Ada 1 ila 10 no'lu parseller; 459 Ada 1 ila 10 no'lu parseller ve 401 Ada 1 ila 14 no'lu parseller üzerinde, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18. Maddesi uygulamasında ortaya çıkan uyumsuzluklar ve bu uyumsuzluklara bağlı olarak ortaya çıkan yapılaşma ile ilgili mağduriyetlerin giderilmesine dair yaklaşık **3,2 Hektar** alanı kapsayan alana ilişkin hazırlanan **1/1.000** ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği, Komisyonumuzca incelenerek uygun bulunmuş olup Meclisimizin takdirine sunulmuştur. 22.12.2017- 55

Ramazan BAŞI
İmar Komisyonu Başkanı
İmza

Bekir DİKMEN
Üye
İmza

Ali COŞANAY
Üye
İmza 'lı komisyon raporu

56 NOLU İMAR KOMİSYONU RAPORU

Belediyemiz sınırları içerisinde K.Yeniköy Mahallesi 788 ada 1 ila 6 no'lu, 792 ada 1 ila 20 no'lu, 793 ada 1 ila 4 no'lu, 1953 ada 1 ila 4 no'lu ve 1954 ada 1 ila 12 no'lu parsellerde Döşemealtı Belediye Meclisinin 03.01.2017 tarih 15 sayılı kararı ile uygun bulunan ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.01.2017 tarih 84 sayılı kararı ile değiştirilerek onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğine ve 3194 sayılı imar kanununun 18. ve 19. maddesine göre Belediyemizce re'sen hazırlanan 3194 sayılı imar kanununun 18. ve 19. madde imar uygulaması işlemi ve parselasyon dosyası; Döşemealtı Belediye Encümeninin 06/10/2017 tarih 443 sayılı kararı ile uygun bulunmuş ve Antalya Büyükşehir Belediyesi Encümeninin 19/10/2017 tarih 1449 sayılı kararı ile onaylanmış olup, parselasyon işlemi dosyası 22/11/2017 ve 22/12/2017 tarihleri arasında 1 (bir) aylık süre ile askıya çıkartılmıştır.

Askı süresi içerisinde 3194-18 md. Uygulamasına; 08/12/2017 tarih 15857-3170 sayılı dilekçe ile 1 (bir) adet itiraz yapılmıştır.

-İmar uygulamasına yapılan 08/12/2017 tarih 15857-3170 sayılı itiraz dilekçesinde; 792 ada 4 no'lu parselin uygulama sonucu 9533 ada 5 parsel gittiği, uygulama sonucu ortaya çıkan parselin daha önceki ada üzerinde olmadığı, küçük olan parselin şekilsiz ve kıymet olarak daha düşük bir yere taşınarak düzenleme ilkelerinin ihlal edildiği bahsedilmiş olup, bu nedenle itirazın kabul edilerek gerekli düzeltmelerin yapılması talep edilmektedir.

Yapılan itiraz Komisyonumuzca değerlendirilmiş olup; Uygulamaya giren 792 ada 4 no'lu parselin bulunduğu alanda yapılan imar plan tadilatı ile parselin doğusunda bulunan yol kapanarak ada bütün bir hale getirilmiş ve söz konusu parsel adanın ortasında yolsuz bir parsel olarak kalmıştır. 792 ada 4 parsel doğu cepheli olduğundan dolayı yapılan imar uygulaması ile yine doğu cepheli oluşacak olan 9533 ada 5 parsel dağıtımı yapılmıştır. Söz konusu uygulamaya giren parsel ile uygulama sonucu oluşacak olan parselin imar planlarına göre emsalleri aynı olduğundan herhangi bir değer kaybı olmadığından yapılan itiraz **Komisyonumuzca oy birliği ile uygun bulunmamıştır.**

Ramazan BAHŞİ
İmar Komisyonu Başkanı
İmza

Bekir DİKMEN
Üye
İmza

Ali COŞANAY
Üye
İmza 'lı komisyon raporu

57 NOLU İMAR KOMİSYONU RAPORU

Düzlerçamı Mahallesi I. ve III. Derece Arkeolojik Sit Alanları Koruma Amaçlı 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu'na askı süresi içerisinde yapılan 63(altmış üç) adet itiraz incelenerek;

1) 242 no'lu kadastro parseli içerisinde kalan 7 metre genişliğindeki yaya yolunun kaldırılmasına ilişkin yapılan itirazın, söz konusu yolun 3194 sayılı İmar Kanunun 18. Madde uygulamasına esas yapılacak olan parselasyon işlemi ve imar parseli oluşturulması açısından önemli olması sebebiyle reddine,

2) Koruma Amaçlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu kapsamında 414 no'lu parsel içerisinde "Meydan" da kalan mevcut yapının/evin korunması amacıyla yapılan itirazın kabulüne,

3) 240 no'lu kadastro parseli içerisinde kalan evin korunmasına ilişkin yapılan itirazın kabulüne,

4) Koruma Amaçlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu kapsamında 1030 no'lu kadastro parseli içerisinde kalan otopark alanı ve yolun kaldırılması ile Antalya-Korkuteli Devlet Karayolu'na bakan söz konusu parselin ticaret alanına dönüştürülmesine ilişkin yapılan itirazın otopark ve yolun korunması şartı ve Ticaret Alanına dönüştürülmesi konusunun "Karayolları Kenarında Yapılacak ve Açılacak Tesisler Hakkında Yönetmelik" hükümleri çerçevesinde değerlendirilmesi hususunda Karayolları 13. Bölge Müdürlüğü" nün Kurum görüşünün alınması şartıyla kabulüne,

5) Koruma Amaçlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu kapsamında yolda kalan 184 Ada 8 no'lu parsel ile 183 Ada 6 no'lu parsellerin yoldan kurtarılmalarına ilişkin yapılan itirazın, taşınmazlar içerisinde yapı bulunmaması ve söz konusu parsellerin 3194 sayılı İmar Kanununun 18. Madde uygulaması sonucunda imar parsellerine dönüştürülecek olmaları sebebiyle reddine,

6) 2708 no'lu kadastro parseli içerisinde bulunan yapının/evin doğu cephesinin bir kısmının Koruma Amaçlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu'na göre yolda kalması sebebiyle yapılan itirazın kabulüne,

7) 2707 no'lu kadastro parseli içerisinde bulunan yapının/evin doğu cephesinin bir kısmının Koruma Amaçlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu'na göre yolda kalması sebebiyle yapılan itirazın kabulüne,

8) 395 no'u kadastro parseli içerisinde bulunan evin güney cephesinin bir kısmının Koruma Amaçlı 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu kapsamında yolda kalması sebebiyle yapılan itirazın kabulü,

9) 395 no'lu kadastro parseli içerisinde kalan 2(iki) adet evin yolda kalan batı ve güney cephelerinin kurtarılmaları talebine ilişkin yapılan itirazın kabulü,

10) 353 Ada 6 parselin Revizyon çalışmaları öncesinde kuzeyinde bulunan yolun eski haline dönüştürülmesi talebine ilişkin yapılan itirazın kabulü,

11) 353 Ada 4 ve 5 parseller içerisinde bulunan evin kurtarılmasına ilişkin yapılan itirazın kabulü,

12) Pir Sultan Abdal Caddesi'ne bakan 438, 439 ve 440 no'lu imar adalarının bulunduğu yol aksının ticaret alanına dönüştürülmesine ilişkin yapılan itirazın, planlama hiyerarşisi gereği öncelikle Koruma amaçlı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu'nda değişiklik yapılması gerektiğinden reddine,

13) Pir Sultan Abdal Caddesi'ne bakan 438, 439 ve 440 no'lu imar adalarının bulunduğu yol aksının ticaret alanına dönüştürülmesine ilişkin yapılan itirazın, planlama hiyerarşisi gereği öncelikle Koruma amaçlı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu'nda değişiklik yapılması gerektiğinden reddine,

14) Koruma amaçlı Uygulama İmar Planı Revizyonu'nda yolda kalan 392 no'lu kadastro parseli içerisinde kalan mevcut evin kurtarılmasına ilişkin yapılan itirazın kabulüne,

15) 397 no'lu kadastro parseli içerisinde kalan evin otopark alanına kurtarılması ve söz konusu evin doğusunda kalan park ve trafo alanlarının yer değiştirilmesi amacıyla yapılan itirazın kabulü,

16) 406 no'lu kadastro parseli içerisinde kalan ve Koruma Amaçlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu kapsamında batı cephesi yolda kalan evin kurtarılmasına ilişkin yapılan itirazın kabulü,

17) 393 no'lu kadastro parseli içerisinde kalan mevcut evin yoldan kurtarılmasına ilişkin yapılan itirazın kabulü,

18) 410 no'lu kadastro parseli içerisinde bulunan, Koruma Amaçlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu'nda meydana kalan yapının korunmasına ilişkin yapılan itirazın kabulü,

19) Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Revizyonu kapsamında konut alanında kalan Antalya-Korkuteli Devlet Karayolu'na cepheli 416 no'lu kadastro parselinin bulunduğu alanın ticaret alanına dönüştürülmesine ilişkin yapılan itirazın, "Karayolları Kenarında Yapılacak ve Açılacak Tesisler Hakkında Yönetmelik" hükümleri çerçevesinde değerlendirilmesi hususunda Karayolları 13. Bölge Müdürlüğü" nün Kurum görüşünün alınması şartı ile kabulüne,

20) 241 no'lu kadastro parseli içerisinde kalan ancak güney cephesine bulunan balkon kısmı Koruma Amaçlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu kapsamında yolda kalan tarihi ve eski yapının silüetinin korunması amacıyla yapılan itirazın kabulü,

21) Koruma Amaçlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu kapsamında "Kesmes" ve "Meydan" alanlarında kalan 213 Ada 3 no'lu parselin plan durumunun değiştirilmesine ilişkin yapılan itirazın kabulüne,

22) Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Revizyonu kapsamında Antalya-Korkuteli Devlet Karayolu'na cepheli ve ticaret alanında kalan 219 Ada 4 no'lu parsel ile ilişkin "Asma Kat" yapılabilmesi ve plan notu eklenmesi talebiyle yapılan itirazın kabulü,

23) 242 no'lu kadastro parseli içerisinde kalan mevcut evin yoldan kurtarılması talebiyle yapılan itirazın kabulüne,

24) 410 no'lu kadastro parseli içerisinde geçen yol boşluğunun(meydan) kaldırılmasına ilişkin yapılan itirazın kabulü

25) 410 no'lu kadastro parseli içerisinde geçen yol boşluğunun(meydan) kaldırılmasına ilişkin yapılan itirazın kabulü,

26) Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Revizyonu kapsamında bir kısmı yolda kalan 414 no'lu kadastro parseli içerisinde kalan mevcut evin yoldan kurtarılması ve Yol yapı yaklaşma mesafesinin "0" olarak belirlenmesine ilişkin yapılan itirazın kabulüne,

27) Koruma Amaçlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu kapsamında bir kısmı yolda kalan 414 no'lu kadastro parseli içerisinde kalan mevcut evin yoldan kurtarılmasına ilişkin yapılan itirazın kabulüne,

28) 386 no'lu kadastro parseli içerisinde kalan yapının korunması talebi ile yapılan itirazın, genişletilen I. Derece Arkeolojik Sit Alanı sınırlarından dolayı düzenleme yapılamaması ve söz konusu yapının tamamının konut alanında kalıyor olması sebebi ile reddine,

29) 382 no'lu kadastro parseli içerisinde ve Koruma Amaçlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu kapsamında bir kısmı yolda kalan yapının yoldan kurtarılması talebine ilişkin yapılan itirazın söz konusu yapının "Özel Proje Alanı" nda yapılacak uygulama projesi kapsamında kurtarılabilir durumda olması sebebiyle reddine,

30) 419 no'lu kadastro parseli içerisinde kalan mevcut yapının yoldan kurtarılmasına ilişkin yapılan itirazın genişletilen 1. Derece Arkeolojik Sit Alanı sınırlarından dolayı düzenleme yapılamaması sebebiyle reddine,

31) 238 no'lu kadastro parseli içerisinde bulunan ve Koruma Amaçlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu kapsamında yolda kalan evin korunması talebi ile yapılan itirazın kabulüne,

32) 380 no'lu kadastro parseli içerisinde bulunan mevcut yapının korunmasına ilişkin yapılan itirazın kabulüne,

33) 383 no'lu kadastro parseli içerisinde geçen 7 metrelik yaya yolunun eski haline dönüştürülmesi talepli itirazın kabulüne,

34) 1820 parsel içerisinde bulunan ve Koruma Amaçlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu'na göre 12 metrelik taşıt yolunda kalan mevcut yapının korunması talebiyle yapılan itirazın kabulüne,

35) Koruma Amaçlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu kapsamında "Kesmes" ve "Meydan" alanlarında kalan 213 Ada 3 no'lu parselin plan durumunun değiştirilmesine ilişkin yapılan itirazın kabulüne,

36) 1280 no'lu kadastro parselinin içerisinde geçen 15 metre genişliğindeki taşıt yolunun kaldırılmasına ilişkin yapılan itirazın yol devamlılığının korunması gerekliliği sebebiyle reddine,

37) Koruma Amaçlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu'na göre Ayrık Nizam, E=0,60 ve H= 2 katlı konut alanında bulunan 264 Ada 9 parsel üzerinde 3 katlı yapı yapılabilmesine ilişkin düzenleme talep eden itirazın planlama alanı içerisindeki yapılaşma koşulu bütünlüğünün korunabilmesi sebebiyle reddine,

38) 409 parsel içerisinde yerleşim amaçlı kullanımı devam eden yapıların korunabilmesi için 7 metre genişliğindeki yaya yolu güzergahının eski haline dönüştürülmesine ilişkin yapılan itirazın kabulüne,

39) 219 Ada 2 no'lu parsel ile ilişkin asma kat ve bodrum bölümleri yapılabilmesi amacıyla plan notu eklenmesi talebiyle yapılan itirazın kabulüne,

40) Düzlerçamı Mahallesi 6512 sokak 11 no'lu adreste(419 no'lu kadastro parseli) bulunan evin korunmasına ilişkin yapılan itirazın söz konusu yapının "Özel Proje Alanı" nda yapılacak olan uygulama projesi kapsamında korunabilecek durumda olması sebebi ile reddine,

41) 997 ve 998 no'lu kadastro parselleri içerisinde bulunan ev ve iş yerlerinin yolda kalan kısımlarının korunmasına ilişkin yapılan itirazın kabulüne,

42) 409 no'lu kadastro parseli içerisinde bulunan taş malzemedен yapılan eski yapının korunmasına ilişkin yapılan itirazın kabulüne,

43) 109 no'lu kadastro parseli içerisinde kalan evin korunmasına ilişkin yapılan itirazın söz konusu evin Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından tescil edilen antik kanal koruma alanı içerisinde kalması sebebiyle reddine,

44) 109 no'lu kadastro parseli içerisinde kalan evin korunmasına ilişkin yapılan itirazın söz konusu evin Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından tescil edilen antik kanal koruma alanı içerisinde kalması sebebiyle reddine,

45) 2935 parsel içerisinde bulunan ve Koruma Amaçlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu kapsamında yolda kalan yapının/evin korunabilmesine ilişkin yapılan itirazın, söz konusu evin orman sınırı içerisinde kalıyor olması sebebiyle reddine,

46) 419 no'lu parsel içerisinde kalan evin/yapının korunması talebiyle yapılan itirazın kabulüne,

47) Koruma Amaçlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu kapsamında bir kısmı yolda kalan 348 Ada 1 parsel içerisinde bulunan yapının yolda kalan kısmının kurtarılması talebiyle yapılan itirazın kabulüne,

48) 1830 no'lu kadastro parseli içerisinde kalan evin korunması talepli itirazın kabulüne,

49) Ören Caddesi 43 numaralı adreste bulunan (396 no'lu kadastro parseli) yapıların Koruma Amaçlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu'na göre yolda kalan kısımlarının kurtarılmalarına ilişkin yapılan itirazın kabulüne,

50) 384 no'lu kadastro parseli içerisinde bulunan iki(2) adet yapının Koruma Amaçlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu'nda yolda kalan kısımlarının korunmasına ilişkin yapılan itirazın, söz konusu yapılardan sadece ana yapının korunabiliyor olması sebebiyle reddine,

51) 220 ve 221 no'lu kadastro parselleri arasında kalan 12 metre genişliğindeki yaya yolunun daraltılarak bu yola bakan adalara "0" metre yapı yaklaşma mesafesi eklenmesi talebi doğrultusunda yapılan itirazla ilgili; "0 " metre yapı yaklaşma mesafesi eklenmesi talebinin reddedilmesine, 12 metrelik yaya yolunun daraltılması talebinin ise kabulüne,

52) 219 no'lu parsel içerisinde bulunan mevcut yapıların arasından geçen 7 metre genişliğindeki yaya yolunun kaldırılması ve itiraz dilekçesi eki ile belirtilen alanda yol boşluğu belirlenmesi talebi ile yapılan itiraz dilekçesi ve eki ile söz konusu yapılar arasında antik kanal olduğunun iddia edilmesi sebebiyle konunun Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'ne iletilmesine,

53) Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Revizyonu kapsamında 15 metre genişliğindeki taşıt yoluna cephesi bulunan 352 Adanın söz konusu 15 metrelik taşıt yoluna bakan kısmının ticaret alanına dönüştürülmesi talebine ilişkin itirazın, planlama hiyerarşisi gereği öncelikle Koruma amaçlı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu'nda değişiklik yapılması gerektiğinden reddine,

54) Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Revizyonu kapsamında 15 metre genişliğindeki taşıt yoluna cephesi bulunan 352 Adanın söz konusu 15 metrelik taşıt yoluna bakan kısmının ticaret alanına dönüştürülmesi talebine ilişkin itirazın, planlama hiyerarşisi gereği öncelikle Koruma amaçlı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu'nda değişiklik yapılması gerektiğinden reddine,

55) Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Revizyonu kapsamında Çocuk Bahçesi, yaya yolu, konut ve ticaret alanlarında kalan 410 no'lu kadastro parseli içerisinde bulunan Çocuk Bahçesi alanının kaldırılmasına ilişkin yapılan itirazın reddine,

56) 241 no'lu kadastro parselinin içinden geçen yaya yolunun güney doğrultuda kaydırılması talebine ilişkin yapılan itirazın kabulüne,

57) 240 no'lu kadastro parseli içerisinde bulunan yapının yolda kalan kısmının korunabilmesi için söz konusu parsel içerisinde bulunan 7 metre genişliğindeki yaya yolunun kuzey doğrultuda kaydırılmasına ilişkin yapılan itirazın kabulüne,

58) 1353 no'lu parsel ve hazineye ait olan 406 parsel içerisinde bulunan yapının 1353 no'lu parsel sahibine satılarak müstakile elverişli tek parsel yapılması(parselasyon) talebiyle yapılan itirazın Koruma Amaçlı İmar çalışmaları tamamlandıktan sonra 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18. Madde uygulaması(parselasyon) yapılarak yeni imar parseli oluşturulacağından dolayı reddine,

59) 396 no'lu kadastro parseli içerisinde kalan evin kurtarılarak içinde bulunduğu imar adasının İnşaat alanı katsayısının 0,40 'tan 0,60 ' a yükseltilmesine ilişkin yapılan itirazın söz konusu parselin Özel Proje Alanı'nda kalmasından dolayı inşaat alanı katsayısının 0,40 olarak korunması şartıyla kabulüne,

60) Koruma Amaçlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu'na göre 384 no' lu kadastro parseli içerisinden geçen 7 metre genişliğindeki yaya yolunun eski haline dönüştürülmesine ilişkin yapılan itirazın(33 numaralı itiraz ile paralel) kabulüne,

61) 389 no'lu kadastro parseli içerisinde bulunan Otopark alanının kaldırılması talebiyle yapılan itirazın kabulüne,

62) 219 no'lu parsel ilişkin Koruma Amaçlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu kapsamında "Kır Kahvesi ve Bisiklet Kiralama Alanı" olarak yeşil alanda kalan yapıların plan durumlarının değiştirilmesi talebi doğrultusunda yapılan itirazın, "Kır Kahvesi ve Bisiklet Kiralama Alanı" olan plan durumlarının korunarak yeşil alandan konut alanına dönüştürülmeleri şeklinde kabulüne,

63) 264 Ada 6 no'lu parselin kuzeyinden geçen Antik Su kanalının üzerinde yapılacak olan köprünün kaldırılarak söz konusu parsel ile ilişkin "3 kat" yapılaşma koşulunun getirilmesi talebiyle yapılan itirazın, hazırlanan Koruma Amaçlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu ile belirlenen 2 katlı yapılaşma koşulunun korunması şartıyla kabulüne, karar verilmiş olup, Meclisimizin takdirine sunulmuştur. 15.12.2017- 57

Ramazan BAŞI
İmar Komisyonu Başkanı
İmza

Bekir DİKMEN
Üye
İmza

Ali COŞANAY
Üye
İmza 'lı komisyon raporu

58 NOLU İMAR KOMİSYONU RAPORU

Yapılaşma koşullarını sağlayamayan Bahçeyaka 1271 no'lu parselde planlama alanında Yençok= 5 kat ve kütle nizam yapılaşma koşulu önerisinin getirilmesi, tüm cephelerden 2 metre yapı yaklaşma mesafesi verilmesi,

"1-Planlama alanında yapı kütle nizam yapılaşma koşuluna göre yapılacaktır." plan notunun eklenmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği; Komisyonumuzca incelenmiş, uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Komisyon raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur. 15.12.2017- 58

Ramazan BAHŞİ
İmar Komisyonu Başkanı
İmza

Bekir DİKMEN
Üye
İmza

Ali COŞANAY
Üye
İmza 'lı komisyon raporu